**Приложение 1**

**Методики психологической диагностики сформированности личностных УУД**

**1. Анкета "Оценка уровня школьной мотивации" Н.Г. Лускановой.**

Для возможности дифференцировки детей по уровню мотивации разработана система балльных оценок:

- ответ ребенка, свидетельствующий о его положительном отношении к школе и предпочтении им учебных ситуаций, оценивается в 3 балла;

- нейтральный ответ (не знаю, бывает по-разному и т.п.) оценивается в 1 балл;

- ответ, позволяющий судить об отрицательном отношении ребенка к той или иной школьной ситуации, оценивается в 0 балла.

**25-30 баллов (максимально высокий уровень) - высокий уровень школьной мотивации, учебной активности.** Такие дети отличаются наличием высоких познавательных мотивов, стремлением наиболее успешно выполнять все предъявляемые школой требования. Они очень четко следуют всем указаниям учителя, добросовестны и ответственны, сильно переживают, если получают неудовлетворительные оценки или замечания педагога.

**20-24 балла - хорошая школьная мотивация.** Подобные показатели имеют большинство учащихся начальных классов, успешно справляющихся с учебной деятельностью. Подобный уровень мотивации является средней нормой.

**15 – 19 баллов – положительное отношение к школе, но школа привлекает больше внеучебными сторонами.** Такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако чаще ходят в школу, чтобы общаться с друзьями, с учителем. Им нравится ощущать себя учениками, иметь красивый портфель, ручки, тетради. Познавательные мотивы у них сформированы в меньшей степени и учебный процесс их мало привлекает.

**10 – 14 баллов – низкая школьная мотивация.** Подобные школьники посещают школу неохотно, предпочитают пропускать занятия. На уроках часто занимаются посторонними делами, играми. Испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Находятся в состоянии неустойчивой адаптации к школе.

**Ниже 10 баллов – негативное отношение к школе,** [**школьная дезадаптация.**](http://www.vashpsixolog.ru/index.php/primary-school-age/92-adaptation-to-school/404-school-disadaptation-da-causes-and-ways-of-correction)Такие дети испытывают серьезные трудности в школе: они не справляются с учебной деятельностью, испытывают проблемы в общении с одноклассниками, во взаимоотношениях с учителем. Школа нередко воспринимается ими как враждебная среда, пребывание в которой для них невыносимо. Маленькие дети (5 – 6 лет) часто плачут, просятся домой. В других случаях ученики могут проявлять агрессивность, отказываться выполнить те или иные задания, следовать тем или иным нормам и правилам. Часто у подобных школьников отмечаются нарушения нервно – психического здоровья.

**Анкета**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Тебе нравится в школе? | да; не очень; нет |
| 2.  | Утром ты всегда с радостью идешь в школу или тебе часто хочется остаться дома? | иду с радостью; бывает по-разному; чаще хочется остаться дома |
| 3.  | Если бы учитель сказал, что завтра в школу не обязательно приходить всем ученикам, ты пошел бы в школу или остался дома? | пошел бы в школу; не знаю; остался бы дома |
| 4.  | Тебе нравится, когда отменяются какие-нибудь уроки? | не нравитсябывает по-разному; нравится |
| 5.  | Ты хотел бы, чтобы в школе остались одни перемены? | нет;не знаю; хотел бы |
| 6.  | Ты хотел бы, чтобы тебе не задавали никаких домашних заданий? | не хотел бы; не знаю; хотел бы |
| 7.  | Ты часто рассказываешь о школе своим родителям и друзьм? | часто; редко; не рассказываю |
| 8.  | Ты хотел бы, чтобы у тебя был другой, менее строгий учитель? | мне нравится наш учитель; точно не знаю; хотел бы |
| 9.  | У тебя в классе много друзей? | много;мало; нет друзей |
| 10.  | Тебе нравятся твои одноклассники? | нравится; не очень; не нравится |

**Ответы на вопросы расположены в случайном порядке, поэтому для упрощения оценки может быть использован специальный ключ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ вопроса** | **Оценка за 1 ответ** | **Оценка за 2 ответ** | **Оценка за 3 ответ** |
| **1** | **1** | **3** | **0** |
| **2** | **0** | **1** | **3** |
| **3** | **1** | **0** | **3** |
| **4** | **3** | **1** | **0** |
| **5** | **0** | **3** | **1** |
| **6** | **1** | **3** | **1** |
| **7** | **3** | **1** | **0** |
| **8** | **1** | **0** | **3** |
| **9** | **1** | **3** | **0** |
| **10** | **3** | **1** | **0** |

**2.**

**3. Методика КТО Я?**

(модификация методики Куна)

*Цель*: выявление сформированности Я-концепции и СО.

*Оцениваемые* *УУД* действия, направленные на определение своей позиции в отношении социальной роли ученика и школьной действительности; действия, устанавливающие смысл учения.

*Возраст*: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

*Форма (ситуация оценивания)*: фронтальный письменный опрос.

*Ситуация оценивания*: Учащимся предлагается следующая инструкция:

Напиши как можно больше ответов на вопрос «Кто Я?»

Критерии оценивания:

1. Дифференцированность – количество категорий (социальные роли, умения, знания, навыки; интересы, предпочтения; личностные свойства, оценочные суждения).

2. Обобщенность

3. Самоотношение – соотношение положительных и отрицательных оценочных суждений

Уровни:

Дифференцированность

1 – 1-2 определения, относящихся к 1-2 категориям

2 - 3-5 определений, преимущественно относящихся к 2-3 категориям (социальные роли, интересы-предпочтения)

3 – от 6 определений и более, включая более 4 категорий, в том числе характеристику личностных свойств.

Обобщенность

1 - указывают конкретные действия (я учусь в школе), свои интересы;

2 – совмещение 1+3;

3 – указывают социальные роли (я ученик), обобщенные личностные качества (сильный, смелый)

Самоотношение

1 – преобладание отрицательных оценочных суждений или равенство отрицательных и положительных суждений (низкое самопринятие или отвержение)

2 -незначительное преобладание положительных суждений или преобладание нейтральных суждений (амбивалентное или недостаточно позитивное самоотношение)

3 . – преобладание положительных суждений  (положительное самопринятие).

Рефлексивная самооценка учебной деятельности.

*Цель:* выявление рефлексивности самооценки в учебной деятельности.

*Оцениваемые* *УУД:* личностное действие самоопределения в отношении эталона социальной роли «хороший ученик»; регулятивное действие оценивания своей учебной деятельности.

*Возраст*: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

*Форма (ситуация оценивания)*: фронтальный письменный опрос.

*Ситуация оценивания*: учащимся предлагается в свободной форме письменно ответить на вопросы опросника:

Как ты считаешь, кого можно назвать «хорошим учеником»? Назови качества хорошего ученика.

А можно ли тебя назвать хорошим учеником?

Чем ты отличаешься  от хорошего ученика?

Что нужно, чтобы можно было уверенно сказать про себя – «Я – хороший ученик»?

Показатели и уровни рефлексивной самооценки:

- адекватность выделения качеств хорошего ученика (успеваемость, выполнение норм школьной жизни, положительные отношения с одноклассниками и учителем, интерес к учению)

Уровни:

1 – называет только 1 сферу школьной жизни,

2 – называет 2 сферы,

3 – называет более 2 сфер.

- адекватное определение отличий Я от «хорошего ученика»

Уровни:

1 -  называет только успеваемость,

2 -  называет успеваемость + поведение,

3 – дает характеристику по нескольким сферам

- адекватное определение задач саморазвития, решение которых необходимо для реализации требований роли «хороший ученик»:˚

1 – нет ответа, 2 – называет достижения; 3 – указывает на необходимость самоизменения и саморазвития.

**4. Задание на оценку усвоения нормы взаимопомощи**

*Цель:* выявление уровня усвоения нормы взаимопомощи.

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* действия нравственно-эстетического оценивания – выделение морального содержания ситуации; учет нормы взаимопомощи как основания построения межличностных отношений.

*Возраст:*  7-8 лет.

*Метод оценивания:* индивидуальная беседа.

*Описание задания:* учитель читает рассказ ребенку и задает ему вопросы. Пол героя рассказа и

соответственно его имя меняются в зависимости от пола исследуемого ребенка.

Для мальчиков персонаж – мальчик, для девочек – девочка.

*Текст рассказа:*

Мама, уходя на работу, напомнила Андрею (Лене), что ему (ей) надо есть на обед. Она

попросила его (ее) помыть посуде после еды, потому что вернется с работы уставшей. Андрей

(Лена) поела и (сел(а) смотреть мультфильмы, а посуду мыть не стал(а). Вечером пришли с

работы папа и мама. Мама увидела грязную посуду, вздохнула и начала мыть ее сама. Андрею

(Лене) стало грустно, и он( она) ушел (ушла) в свою комнату.

*Вопросы:*

1.Почему Андрею (Лене) стало грустно?

2. Правильно ли поступил(а) Андрей (Лена)?

3. Почему?

4. Как бы ты поступил(а) на месте Андрея (Лены)?

*Критерии оценивания:*

1.Ориентация на эмоции и чувства героя в выделении морального содержания ситуации (ответ

на вопрос 1).

2. Решение моральной дилеммы (ответ на вопрос 4).

3. Ориентация на норму взаимопомощи (ответ на вопросы 2 и 3). Возможно выделение и

вербализация нормы ребенком уже при ответе на вопрос 1.

4. Уровень моральных суждений (ответ на вопрос 3).

Выделение установки ребенка на просоциальное поведение (ответ на вопрос 2).

*Уровни выделения морального содержания поступка:*

**К вопросу 1:**

1.Ребенок не выделяет морального содержания рассказа, у него нет адекватного ответа (не знаю). Ориентировка на связь эмоций Андрея (Лены) и невыполненного поручения отсутствует.

2. Ребенок ориентируется на связь эмоций матери и Андрея (Лены), но еще не выделяет

морального содержания рассказа – грустно, потому что мама вздохнула.

3. Ребенок выделяет моральное содержание рассказа, ориентируясь на чувства героев, указывает на невыполненную просьбу матери – ему грустно, потому что мама его попросила, а он не сделал. Ориентировка на связь эмоций ребенка и невыполненной просьбы матери.

4. Ребенок выделяет моральное содержание рассказа и дает ответ с указанием причины негативных эмоций героя – невыполнения нормы взаимопомощи – грустно, потому что нужно помогать, когда тебя просят.

*Уровни ориентации на просоциальное поведение:*

**К вопросу 2:**

1.Установка на просоциальное поведение отсутствует – нет ответа, неадекватная оценка поведения.

2. Неустойчивая ориентация на просоциальное поведение – и верно, и неверно.

3. Принятие установки на просоциальное поведение – указание на неправильное поведение героя.

*Уровни развития моральных суждений:*

**К вопросу 3:**

1.Уакзание на власть и авторитет – мама (папа) накажет.

2. Инструментальный обмен – не дадут мультики смотреть.

3. Межличностная конформность – не будет больше просить, обидится; хорошие дети так не делают.

4. Называет нормы как правило – надо помогать.

**К вопросу 4:**

1.Нет выделения морального содержания ситуации – нет ответа.

2. Отсутствует ориентация на выполнение нормы – поступил бы, как Андрей (Лена); возможно добавление развлекательных действий – поиграл, попрыгал.

3. Ориентация на норму взаимопомощи как основании поступка – помыл бы посуду, помог бы

Маме помыть посуду, старшим надо помогать.

Для уровня начальной школы показателями благополучия морального развития являются: 1) ориентация на чувства и эмоции героев (грустно, вздохнула) как показатель децентрации (учет позиции матери); 2) установка на просоциальное поведение; 3) уровень развития моральных суждений – конвенциональный уровень, 3-я стадия межличностной конформности (пай мальчик и девочка).

**Задание на учет мотивов героев в решении моральной дилеммы** (модифицированная задача Ж.Пиаже, 2006)

*Цель:* выявление ориентации на мотивы героев в решении моральной дилеммы (уровня моральной децентрации).

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* действия нравственно-эстетического оценивания,

Учет мотивов и намерений героев.

*Возраст:* : 6,5-7 лет.

*Метод оценивания:* индивидуальная беседа.

*Описание задания:* то же, что в предыдущем.

Текст рассказа:

Маленький мальчик Сережа захотел помочь маме помыть посуду. Он вымыл чашку и хотел поставить ее на стол, но поскользнулся, упал и уронил поднос, на котором стояли чашки. Пять чашек разбилось. Другой мальчик Петя, когда его мамы не было дома, захотел взять из буфета варенье. Полка, на которой стояла банка, была высоко, и он встал на стул.

Пытаясь достать варенье, он зацепил чашку. Она упала и разбилась.

Вопросы:

1.Кто из детей больше виноват?

2. Кто заслуживает наказания? Почему?

*Критерии оценивания:* выделение мотивов поступка (ответ на вопросы 1 и 2).

*Уровни оценивания:*

***К вопросу 1:***

1.Отсутствует ориентация на обстоятельства поступка – ответа нет, оба виноваты.

2. Ориентация на объективные следствия поступка – виноват больше Сережа, потому что разбил 5 чашек, а Петя только одну.

3. Ориентация на мотивы поступка – Сережа хотел помочь маме, а Петя – съесть варенье, виноват больше Петя.

**К вопросу 2:**

1.Отсутствует ориентация на обстоятельства поступка – следует наказать обоих: оба виноваты, оба поступили плохо.

2. Ориентация на объективные последствия поступка – следует наказать Сережу: Сережа виноват больше, он разбил больше (много) чашек.

3. Ориентация на мотивы поступка – Петя виноват больше, ведь Сережа хотел помочь маме, а Петя – удовлетворить свои желания. Ориентация на намерения героя. Проявление децентрации как учета намерений героя рассказа.

**5. Задание на выявление уровня моральной децентрации** (Ж.Пиаже)

*Цель:* выявление уровня моральной децентрации как способности к координации (соотнесению) трех норм: справедливого распределения, ответственности, взаимопомощи на основе принципа компенсации.

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* действия нравственно-этического оценивания, уровень моральной децентрации как координации нескольких норм.

*Возраст:* 7-10 лет.

*Метод оценивания:* индивидуальная беседа.

*Описание задания:* учитель читает рассказ ребенку и задает ему вопросы.

Текст рассказа:

Однажды в выходной день мама с детьми гуляла по берегу реки. Во время прогулки она дала каждому ребенку по булочке. Дети принялись за еду. А самый маленький, который оказался невнимательным, уронил свою булочку в воду.

Вопросы:

1.Что делать маме? Должна ли она дать ему еще булочку?

2. Почему?

3. Представь, что у мамы больше нет булочек. Что делать и почему?

*Критерии оценивания:*

1.Решение моральной дилеммы (ответ на вопрос 1).

2.Способ координации норм (ответ на вопрос 2).

3. Решение моральной дилеммы с усложнением условий (ответ на вопрос 3).

*Уровни оценивания:*

1.Отказ дать малышу еще одну булочку с указанием необходимости нести ответственность за свой поступок – нет, он уже получил свою булочку, он сам виноват, уронил ее (норма ответственности и санкция). Осуществляется учет только одной нормы (справедливого распределения).Не учитываются все обстоятельства, включая намерения героя.

2. Предлагается осуществить повторное распределение булочек между всеми участниками – дать еще, но каждому (норма справедливого распределения). Координация нормы справедливого распределения и принципа эквивалентности. Переход к координации нескольких норм.

3. Предложение дать булочку самому слабому – дать ему еще, потому что он маленький (норма взаимопомощи и идея справедливости с учетом обстоятельств, принцип компенсации, снимающий ответственность с младшего и требующий оказать ему помощь как нуждающемуся и слабому). Децентрация на основе координации нескольких норм на основе операций эквивалентности и компенсации (Л.Кольберг).

**Моральная дилемма** *(норма взаимопомощи в конфликте с личными интересами)*

*Цель:* выявление усвоения нормы взаимопомощи в условиях моральной дилеммы.

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* действия нравственно-этического оценивания.

*Возраст:*  7-10 лет.

*Метод оценивания:* индивидуальная беседа.

*Описание задания:* то же, что в предыдущем задании.

Текст рассказа:

Олег и Антон учились в одном классе. После уроков, когда все собирались домой. Олег

Попросил Антона помочь найти свой портфель, который пропал из раздевалки.

Антону очень хотелось пойти домой поиграть в новую компьютерную игру. Если он задержится в школе, то не успеет поиграть, потому что скоро придет папа и будет работать на компьютере.

Вопросы:

1.Что делать Антону?

2. Почему?

3. А как бы поступил ты?

*Уровни оценивания:* ориентация на интересы и потребности других людей; направленность личности – на себя или на потребности других. К вопросу 1 (3):

1.Решение проблемы в пользу собственных интересов без учета интересов партнера – пойти домой играть.

2. Стремление к реализации собственных интересов с учетом интересов других – найти кого-то, кто поможет Олегу, взять Олега к себе в гости поиграть в компьютер.

3. Отказ от собственных интересов в пользу интересов других, нуждающихся в помощи, - остаться и помочь, если в портфеле что-то очень важное, если больше некому помочь найти.

*Уровни развития моральных суждений:*

К вопросу 2:

1.Стадия власти и авторитета – Олег побьет, если Антон не поможет, Антон уйдет, потому что дома будут ругать, если он задержится в школе.

2. Стадия инструментального обмена – в следующий раз Олег поможет Антону, нет, Антон Уйдет, потому что Олег раньше ему не помогал.

3. Стадия межличностной конформности и сохранения хороших отношений – Олег – друг, приятель, друзья должны помогать, и наоборот.

4. Стадия «закона и порядка» - люди должны помогать друг другу.

**6. Анкета «Оцени поступок»**

*(дифференциация конвенциональных и моральных норм.*

*По Э.Туриелю в модификации Е.А.Корчагиной и О.А.Карабановой, 2004)*

*Цель:* выявление степени дифференциации конвенциальных и моральных норм (см. табл.4).

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* выявление морального содержания действий и ситуации.

*Возраст:*7-10- лет.

*Метод оценивания:* фронтальное анкетирование.

*Описание задания:* детям предлагают оценить поступок мальчика/девочки (причем ребенок оценивает поступок сверстника своего пола), выбрав один из четырех вариантов оценки.

Детям предстоит оценивать разные поступки таких же, как они, мальчиков и девочек, всего 18 поступков. Напротив каждой ситуации они должны поставить один из выбранных ими баллов. В верхней части анкеты есть таблица, в которой указано, что означает каждый балл. После обсуждения значения каждого балла дети приступают к выполнению задания.

*Таблица*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Виды социальных****норм** | **Категории социальных норм** |  **Мини-ситуации** **нарушения** **социальных норм** |
|  Конвенциональные | Ритуально-этикетные:- культура внешнего вида,- поведение за столом,- правила и формы обращения в семье. Организационно-административные:- правила поведения в школе,- на улице,- в общественных местах | - не почистил зубы,- пришел в грузной одежде в школу,- накрошил на столе, - ушел на улицу без разрешения- встал без разрешения на уроке,- мусорил на улице,- перешел дорогу в неположенном месте |
| Моральные | Альтруизм:- помощь,- щедрость.Ответственность,Справедливость и законность:- ответственность за несение материального ущерба | - не предложил друзьям помощь в уборке класса,- не угостил родителей конфетами,- взял у друга книгу и порвал ее |

Ниже представлены:

- семь ситуаций, включающих нарушение конвенциональных норм (1,3,6,9,11,13,16);

-семь ситуации, включающих нарушение моральных норм (2,4,7,10,12,14,17);

-четыре нейтральных ситуаций, не предусматривающие моральной оценки (5,15,8,18).

 **Анкета. Оценка поступка в баллах**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  1 балл | 2 балла | З балла | 4 балла |
| Так делать можно | Так делать иногда можно | Так делать нельзя | Так делать нельзя ни в коем случае |

Инструкция: поставь оценку в баллах мальчику (девочке) в каждой ситуации.

1.Мальчик (девочка) не почистил(а) зубы.

2. Мальчик (девочка0 не предложил(а) друзьям (подругам) помощь в уборке класса.

3. Мальчик (девочка) пришел (пришла) в школу в грузной одежде.

4. Мальчик (девочка) не помог(ла) маме убрать в квартире.

5. Мальчике (девочка) уронила книгу.

6. Мальчик (девочка) во время еды разлил(а) суп и накрошил(а) на столе.

7. Мальчик (девочка) не угостил(а) родителей конфетами.

8. Мальчик (девочка) вымыл(а) дома пол.

9. мальчик (девочка) разговаривал(а) на уроке во время объяснения учителя.

10. Мальчик (девочка) не угостил(а) друга (подругу) яблоком.

11. Мальчик (девочка) бросил(а) на землю фантик от конфеты.

12. Мальчик (девочка) взял(а) у друга (подруги) книгу и порвал(а) ее.

13. Мальчик (девочка) перешел (перешла) улицу в запрещенном месте.

14. Мальчик (девочка) не уступил(а) место в автобусе пожилому человеку.

15. Мальчик (девочка) купил(а) магазине продукты.

16. Мальчик (девочка) не спросил(а) разрешения пойти гулять.

17. Мальчик (девочка) испортил(а) мамину вещь и спрятала ее.

18. Мальчик (девочка) зашел (зашла) в комнату и выключил(а) свет.

*Критерии оценки:* соотношение сумм баллов, характеризующих степень недопустимости для ребенка нарушения конвенциональных и моральных норм.

*Уровни оценивания:*

*1.*Сумма баллов, характеризующая недопустимость нарушения конвенциональных норм, превышает сумму баллов. Характеризующих недопустимость нарушения моральных норм, более чем на 4 балла.

2. сумма равна (-+4 балла).

3. Сумма баллов, характеризующая недопустимость нарушения моральных норм, превышает сумму баллов, характеризующую недопустимость нарушения конвенциональных норм, более чем на 4 балла.

Приложение 2

**Методики оценки регулятивных универсальных учебных действий**

**1. Методика диагностики уровня сформированности. действия рефлексии (А. 3. Зак)**

Испытуемым предлагается серия мыслительных задач. После их решения даётся задание ответить на вопросы, по ответам на которые устанавливается уровень сформированности рефлексии, т.е. способности осмысливать собственные действия, отдать себе отчёт в их основаниях. Опыт состоит из двух частей: тренировочной и основной. Цель тренировочной части опыта заключается в ознакомлении испытуемых с задачами, которые им -будут предложены в основной части опыта, по результатам которой определяется уровень развития действия рефлексии. В тренировочной части опыта испытуемым предлагается решить 2 задачи, в основной части опыта — 3 задачи. Условия задач предъявляются испытуемым на отдельном листе, образец которого приведён ниже. Все задачи заключаются в перестановке букв по определённому правилу.

Процедура проведения тренировочной части опыта. Детям предъявляется инструкция, текст которой приведён ниже. После предъявления инструкции детям предлагается самостоятельно решить первую тренировочную задачу. Решение задачи проверяется у каждого ребёнка, имеющиеся ошибки детально разъясняются и исправляются. Решение второй тренировочной задачи также проверяется, ошибки разъясняются и справляются. Экспериментатор в процессе проведения тренировочной части опыта должен убедиться, что дети поняли правило решения задач и освоили форму записи решения.

Инструкция к тренировочной части опыта. «Посмотрите, слева, в начальном расположении написанные на доске буквы стоят в одном порядке, а справа, в конечном расположении —в другом.

ЛВН — НЛВ Нужно сделать так, чтобы слева буквы стояли так же, как справа. Для этого их нужно переставить местами по такому правилу: одним действием считается одновременная перестановка любых двух букв. Пользуясь этим правилом, такую задачу можно решить не меньше, чем за два действия. Эти действия — перемещения, перестановки букв надо делать в уме, как при устном счёте, а тот порядок букв, который получается после каждого действия, нужно записывать так:

1/ВЛН

2/ НЛВ .

ВЛН — результат первого действия, во время которого местами поменялись буквы Л и В. Их переставили для того, чтобы букву Л поставить на то место, где она стоит в конечном расположении — посредине. НЛВ — результат второго действия. Он получился после того, как переставили буквы В и Н, чтобы поставить их на те места, на которых они стоят в конечном расположении.

А теперь решите такие же задачи самостоятельно. Свои решения запишите на выданных вам для работы листах бумаги. Напишите на листе «задача 1» и запишите своё решение так, как было показано на доске. Затем напишите на листе «задача 2» и запишите решение второй задачи.»

Процедура проведения основной части опыта. После завершения тренировочной части опыта испытуемым даётся инструкция 1 по решению задач основной части опыта. После того, как большинство детей решило основные задачи, им даётся инструкция 2.

Инструкция 1 основной части опыта. «Дети, у вас на листах с заданиями под тренировочными задачами даны условия основных задач. Эти задачи нужно решать в два действия, и их решение записывать так же, как решение тренировочных задач — результат каждого действия в столбик.»

Инструкция 2 основной части опыта. «Посмотрите на листы с условиями задач. Под основными задачами имеются пять мнений об основных задачах. Прочитайте их внимательно, подумайте и выберите такое, которое вы считаете самым правильным. Затем на обороте листа с решениями задач напишите так: «Я считаю, что самое правильное решение N ..., потом)' что /здесь вы должны объяснить, почему вы думаете, что это мнение самое верное/.»

Оценка результатов опыта. Действие рефлексии считается сформированным, если дети выбирают мнение N 4 и правильно объясняют свой выбор. Правильным считается объяснение типа «Первая и третья задачи решаются одинаково, а вторая не так», «Первая и третья задачи — буквы переставляются одинаково, это соседние буквы, а во второй —" через одну». Выбор другого мнения или неверное объяснение выбора мнения N 4, /например, «Потому что в первой и третьей задаче есть шипящие буквы Ж и Щ»/ указывают на отсутствие рефлексии при решении задач.

Лист с заданиями

ТРЕНИРОВОЧНЫЕ ЗАДАЧИ

РПН — НРП /2 действия/

КСВ — СВК /2 действия/

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ 1.ВГЛЖ — ГВЖЛ /2 действия/

1. РСЧП — ЧПРС /2 действия/ , '
2. ШТФБ — ТШБФ /2 действия/

Мнения

Все основные задачи похожи.

Все основные задачи разные.

Первая и вторая основные задачи похожи, а третья от них отличается.

Первая и третья основные задачи похожи, а вторая от них отличается. ;

Вторая и третья основные задачи похожи,-а первая от нщ отличается.

**2. Методика диагностики уровня сформированности внутреннего плана действий/способности решать задачи в уме/ (А. 3. Зак)**

Детям предлагается решить серию задач, позволяющих определить уровень сформированности основных составляющих внутреннего плана действия: способности представить результаты будущего действия, спланировать путь достижения цеди, способ достижения нужного результата в конкретных условиях. Опыт состоит из двух частей: тренировочной и основной. Цель тренировочной части Опыта заключается в том, чтобы дети освоили операций, которые являются элементами решения задач основной части опыта. По результатам основной части опыта делается заключение о сформированности внутреннего плана действия.

Процедура тренировочной части опыта. Перед началом обследования экспериментатор должен начертить на доске девяти клеточное квадратное игровое поле размером примерно см. Клетки должны быть хорошо видны с последней парты. Три вертикальных ряда обозначаются буквами внизу поля, а три горизонтальных ряда обозначаются цифрами слева от поля.

**3. Методика «Кодирование»**

**(11 субтест теста Векслера в версии А.Ю.Панасюка, 1976)**

*Цель*: выявление умения ребенка осуществлять кодирование с помощью символов.

*Оцениваемые УУД:* знаково-символические действия – кодирование (замещение); регулятивное действие  контроля.

*Возраст:* предшкольная ступень (6.5 -7 лет).

*Форма:* индивидуальная или групповая работа с детьми.

*Ситуация оценивания:* ребенку предлагают в течение 2 минут осуществить кодирование, поставив в соответствие определенному изображению условный символ. Задание предполагает тренировочный этап (введение инструкции и совместную пробу с психологом). Далее предлагается продолжить выполнение задание, не допуская ошибок, как можно быстрее.

*Критерии оценивания:*

1. количество допущенных при кодировании ошибок;
2. число дополненных знаками объектов.

*Уровни сформированности действия замещения:*

1. Ребенок не понимает или плохо понимает инструкции. Выполняет задание правильно на тренировочном этапе и фактически сразу же прекращает или делает много ошибок на этапе самостоятельного выполнения. Операция кодирования не сформирована.
2. Ребенок адекватно выполняет задание кодирования, но допускает достаточно много ошибок (до 25% от выполненного объема), либо работает крайне медленно.
3. Сформированность действия кодирования (замещения). Ребенок быстро понимает инструкцию, действует адекватно. Количество ошибок незначительно.

**4. Выкладывание узора из кубиков**

*Цель:* выявление развития регулятивных действий.*Оцениваемые универсальные учебные действия:* умение принимать и сохранять задачу воспроизведения образца, планировать своё действие в соответствии с особенностями образца, осуществлять контроль по результату и по процессу, оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы в исполнение; познавательные действия – умение осуществлять пространственный анализ и синтез.

*Возраст:* 6,5-7 лет.

*Метод оценивания:* индивидуальная работа учащихся.

*Описание задания:* ребёнку предлагается выложить фигуру из 4 и 9 конструктивных элементов по образцу. Для этого ему даются 16 квадратов. Каждая сторона квадрата может быть раскрашена в красный, белый и красно-белый (по диагонали квадрата) цвета. (Конструктивный элемент не совпадает с перцептивным элементом.)

Критерии и уровни оценивания: функциональный анализ направлен на оценивание

Ориентировочной, контрольной и исполнительной частей действия (П.Я.Гальперин, 2002).

*Ориентировочная часть*.

Наличие ориентировки (анализирует ли ребенок образец, получаемый продукт, соотносит ли его с образцом).

1. Отсутствует ориентация на образец.

 2. Соотнесение носит неорганизованный эпизодический характер, нет систематического соотнесения.

3. Началу выполнения действия предшествует тщательный анализ, и соотнесение осуществляется на протяжении выполнения задания.

Характер ориентировки:

1. Развернутая с опорой на предмет – хаотическая.

2. В отдельных частях развёрнута, в отдельных – свёрнута; ребёнку не всегда удается организовать ориентировку.

3. Свернутая ориентировка – организованная. Размер шага ориентировки: 1 – мелкий; 2- пооперационный; 3- блоками.

Предвосхищение: промежуточный результат: 1 - предвосхищения нет; 2 - в отдельных

операциях ; 3 – предвосхищение есть; конечный результат: 1 – нет; 2 – возникает к концу действия; 3 – есть.

Характер сотрудничества (сорегуляция действия в сотрудничестве со взрослым или самостоятельная ориентировка и планирование действия): 1 – сотрудничества нет; 2 – сорегуляция со взрослым; 3 – самостоятельная ориентировка и планирование. Исполнительная часть.

 Степень произвольности: 1 – хаотические пробы и ошибки без учета и анализа результата и соотнесения с условиями выполнения действия; 2 – опора на план и средства, но не всегда адекватная, есть импульсивные реакции; 3 – произвольное выполнение действия в соответствии с планом.

Контрольная часть.

Степень произвольности контроля: 1 – хаотичный; 2 – эпизодический; 3 – в соответствии с планом контроля. Наличие средств контроля и характер их использования:

1 – средств контроля нет; 2 – средства есть, но неэффективные; 3 – средства есть,

Применяются адекватно. Характер контроля: 1 – нет, отсутствует; 2 – развернутый, констатирующий; 3 – свернутый, предвосхищающий.

Структурный анализ основан на следующих критериях:

 *Принятие задачи* (адекватность принятия задачи как цели, данной в определённых условиях, сохранение задачи и отношение к ней): 1 – задача не принята, принята неадекватно; не сохранена; 2 – задача принята, сохранена, нет адекватной мотивации (интереса к заданию, желания выполнить), после безуспешных попыток ребенок теряет к ней интерес; 3 – задача принята, сохранена, вызывает интерес, мотивационно обеспечена.

*План выполнения*, регламентирующий пооперациональное выполнение действия в соотнесении с определёнными условиями: 1 – нет планирования; 2 – план есть, но не совсем адекватный или неадекватно используется; 3 – план есть, адекватно используется.

*Контроль и коррекция:* 1 – нет контроля и коррекции, контроль только по результату и ошибочен; 2 – есть адекватный контроль по результату, эпизодический предвосхищающий, коррекция запаздывающая, не всегда адекватная; 3 – адекватный контроль по результату, эпизодический по способу, коррекция иногда запаздывающая, но адекватная.

*Оценка* (констатация достижения поставленной цели или меры приближения к ней и причин

неудачи, отношение к успеху и неудаче): 1 – оценка либо отсутствует, либо ошибочна; 2 – оценивается только достижение / недостижение результата, причины не всегда называются, часто называются неадекватно; 3 – адекватная оценка результата, эпизодически – меры приближения к цели, называются причины, но не всегда адекватно.

*Отношение к успеху и неудаче:*  1 парадоксальная реакция либо реакция отсутствует; 2 – адекватная на успех, неадекватная – на неудачу; 3 – адекватная – на успех и неудачу.

Другим важным критерием сформированности регулятивной структуры деятельности и Уровня ее произвольности является вид помощи, необходимой учащемуся для успешного выполнения действия.

**5. Проба на внимание *(П.Я.Гальперин и С.Л. Кабыльницкая).***

*Цель:*  выполнение уровня сформированности внимания и самоконтроля.

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* регулятивное действие контроля.

*Возраст:* 8-9 лет.

*Метод оценивания:* фронтальный письменный опрос.

*Описание задания:* школьнику предлагается прочитать текст, проверить его и исправить в нем ошибки (в том числе и смысловые) карандашом или ручкой.

 Фиксируется время работы учащегося с текстом, особенности его поведения (уверенно ли работает, сколько раз проверяет текст, читает про себя или вслух и т.п). Для того чтобы найти и исправить ошибки в этом тексте, не требуется знания правил, но необходимо внимание и самоконтроль. Текст содержит 10 ошибок.

 Текст 1

Стары лебеди склонили перед ним гордые шеи. Взрослые и дети толпились на берегу. Внизу

Над ними расстилаласьледяная пустыня. В отфет я кивал ему рукой. Солнце доходило до верхушек деревьев и тряталось зта ними. Сорняки живучи и плодовиты. Я уже заснул, когда кто-то окликнул меня. На столе лежала карта на шего города. Самолёт сюда, чтобы помочь людям. Скоро удалось мне на машине.

Текст 2

На Краиним Юге не росли овощи, а теперь растут. В огороде вырасли много моркови. Под

Москвой не разводили,а теперь разводят. Бешал Ваня по полю, да вдруг остановился. Грчи вют гнёзда на деревьях. На повогодней ёлке висело много игрушек. Грачи для птенцов Червей на поляне. Охотник вечером с охоты. В тегради Раи хорошие отметки. Нашкольнойплощадке играли дети. Мальчик мчался на лошади В траве стречет кузнечик. Зимой цвела в саду яблоня.

*Критерии оценивания:* подсчитывается количество ошибок: пропуск слов в предложении,

букв в слове, подмена букв, слитное написание слов с предлогом, смысловые ошибки и т.п. *Уровни сформированности внимания:*

1. 0-2 пропущенные ошибки – высший уровень внимания.

2. 3-4 – средний уровень внимания.

3. Более 5 пропущенных ошибок – низкий уровень внимания.

**Приложение 3**

**Методики оценки познавательных универсальных учебных действий**

**1. Методика «Исключение лишнего»**

**Цель**: изучение способности к обобщению у младших школьников.

**Оборудование**: листок с двенадцатью рядами слов типа:

1. Лампа, фонарь, солнце, свеча.
2. Сапоги, ботинки, шнурки, валенки.
3. Собака, лошадь, корова, лось.
4. Стол, стул, пол, кровать.
5. Сладкий, горький, кислый, горячий.
6. Очки, глаза, нос, уши.
7. Трактор, комбайн, машина, сани.
8. Москва, Киев, Волга, Минск.
9. Шум, свист, гром, град.
10. Суп, кисель, кастрюля, картошка.
11. Береза, сосна, дуб, роза.
12. Абрикос, персик, помидор, апельсин.

**Порядок исследования**. Ученику необходимо в каждом ряду слов найти такое, которое не подходит, лишнее, и объяснить почему.

**Обработка и анализ результатов.**

1. Определить количество правильных ответов (выделение лишнего слова).
2. Установить, сколько рядов обобщено с помощью двух родовых понятий (лишняя «кастрюля» – это посуда, а остальное – еда).
3. Выявить, сколько рядов обобщено с помощью одного родового понятия.
4. Определить, какие допущены ошибки, особенно в плане использования для обобщения несущественных свойств (цвета, величины и т.д.).

**Ключ к оценке результатов**. Высокий уровень – 7-12 рядов обобщены с родовыми понятиями; хороший – 5-6 рядов с двумя, а остальные с одним; средний – 7-12 рядов с одним родовым понятием; низкий – 1-6 рядов с одним родовым понятием.

**2. Методика на определение уровня вербального (абстрактного) мышления**

**(по К. Йерасеку)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вопросы** | **Правильный****ответ** | **Не правильный****ответ** | **Другие****ответы** |
| **1.** | Какое животное больше: лошадь или собака? | 0 | - 5 | 0 |
| **2.** | Утром мы завтракаем, а днем? | 0 | - 3 | 0 |
| **3.** | Днем светло, а ночью? | 0 | - 4 | 0 |
| **4.** | Небо голубое, а трава? | 0 | - 4 | 0 |
| **5.** | Яблоки, груши, сливы, персики – это что? | Фрукты + 1 | - 1 | 0 |
| **6.** | Что такое: Москва, Калуга, Брянск, Тула, Ставрополь? | Города + 1 | - 1 | Станции 0 |
| **7.** | Футбол, плавание, хоккей, волейбол – это… | Спорт+ 3 | 0 | Игры, упраж. +2 |
| **8.** | Маленькая корова – это теленок? Маленькая собака – это …? Маленькая лошадь? | Щенок, жеребенок + 4 | - 1 | Кто-то один щенок или жеребенок 0 |
| **9.** | Почему у всех автомобилей тормоза? | 2 причины из следующих: тормозить с горы, на повороте, остановка в случае опасности столкновения, после окончания езды +1 | - 1 | Названа одна причина 0 |
| **10** | Чем похожи друг на друга молоток и топор? | 2 общих признака +3 | 0 | Назван один признак +2  |
| **11** | Чем различаются гвоздь и винт? | У винта нарезка +3 | 0 | Винт завинчивается, а гвоздь забивается, у винта гайка +2  |
| **12** | Собака больше похожа на кошку или курицу? Чем? Что у них одинаково? | На кошку (с выделением признаков подобия) + 3 | На курицу - 3 | На кошку (без выделения признаков подобия) – 1  |
| **13** | Чем похожи друг на друга белка и кошка? | 3 средства: наземное, водное, воздушное и т.п. +4 | 0 | 1 признак +2  |
| **14** | Какие ты знаешь транспортные средства? | 3 средства: наземное, водное, воздушное и т.п. +4 | Ничего не названо или неправильно 0 | 3 наземных средства +2  |
| **15** | Чем отличается молодой человек от старого? | 3 признака +4 | 0 |  |

**Цель:** определить уровень вербального мышления, умения логически мыслить и отвечать на вопросы.

**Оборудование:** бланк теста на определение уровня “Вербального мышления”.

**Инструкция обследуемому:** ответь мне, пожалуйста, на несколько вопросов. **Процедура обследования:** обследуемому задаются вопросы, ответы на которые оцениваются по шкале.

**Шкальные оценки:**

**I уровень** – 24 и более – очень высокий

**II уровень** – от 14-23 – высокий

**II уровень** – от 0-13 – средний

**IV уровень** – (- 1) – (-10) – низкий

**V уровень** – (-11) и менее – очень низкий

**3. Методика "Логические задачи".**

Методика разработана А. 3. Заком и предназначена для диагностики уровня сформированности теоретического анализа и внутреннего плана действий у младших школьников. Результаты исследования позволяют установить степень развития теоретического способа решения задач в целом, сделать вывод об особенностях формирования у ребенка такого интеллектуального умения, как рассуждение, т. е. каким образом ребенок может делать выводы на основе тех условий, которые предлагаются ему в качестве исходных, без привлечениядругих соображений, связанных с ситуативной, а не содержательной стороной условий.

Методика может иметь как индивидуальное, так и фронтальное использование. Ориентировочное время работы: 30-35 минут.

**Инструкция испытуемым:**

"Вам даны листы с условиями 22 задач. Посмотрите на них. Первые четыре задачи простые: для их решения достаточно прочитать условие, подумать и написать в ответе имя только одного человека, того, кто, по вашему мнению, будет самым веселым, самым сильным или самым быстрым из тех, о ком говорится в задаче.

Теперь посмотрите на задачи с 5 по 10. В них используются искусственные слова, бессмысленные буквосочетания. Они заменяют наши обычные слова. В задачах 5 и 6 бессмысленные буквосочетания (например, на ее) обозначают такие слова, как веселее, быстрее, сильнее и т. п. В задачах 7 и 8 искусственные слова заменяют обычные имена людей, а в задачах 9 и 10 они заменяют все. Когда вы будете решать эти шесть задач, то можете "в уме " (про себя) вместо бессмысленных слов подставлять понятные, обычные слова. Но в ответах задач с 7 по 10 нужно писать бессмысленное слово, заменяющее имя человека.

Далее идут задачи 11 и 12. Эти задачи "сказочные", потому что в них про известных всем нам зверей рассказывается что-то странное, необычное. Эти задачи нужно решать, пользуясь только теми сведениями о животных, которые даются в условии задач. В задачах с 13 по 16 в ответе нужно писать одно имя, а в задачах 17 и 18 - кто как считает правильным: либо одно имя, либо два. В задачах 19 и 20 обязательно писать в ответе только два имени, а в двух последних задачах - 21 и 22 - три имени, даже если одноиз имен повторяется".

**Задачи для предъявления:**

1. Толя веселее, чем Катя. Катя веселее, чем Алик. Кто веселее всех?

2. Саша сильнее, чем Вера. Вера сильнее, чем Лиза. Кто слабее всех?

3. Миша темнее, чем Коля. Миша светлее, чем Вова. Кто темнее всех?

4. Вера тяжелее, чем Катя. Вера легче, чем Оля. Кто легче всех?

5. Катя веселее, чем Лиза. Лиза веселее, чем Лена. Кто веселее всех?

6. Коля выше, чем Дима. Дима выше, чем Боря. Кто выше всех?

7. Петя веселее, чем Лена. Павел печальнее, чем Коля. Кто печальнее всех?

8. Ваня слабее, чем Ринат. Вася сильнее, чем Сева. Кто слабее всех?

9. Миша умнее, чем Нюра. Нюра умнее, чем Гоша. Кто умнее всех?

10. Вера ниже, чем Дима. Дима выше, чем Петя. Кто выше всех?

11. Собака легче, чем жук. Собака тяжелее, чем слон. Кто легче всех?

12. Лошадь ниже, чем муха. Лошадь выше, чем жираф. Кто выше всех?

13. Попов на 68 лет младше, чем Бобров. Попов на 2 года старше, чем Семенов. Кто младше всех?

14. Уткин на 3 кг легче, чем Гусев. Уткин на 74 кг тяжелее, чем Комаров. Кто тяжелее всех?

15. Маша намного слабее, чем Лиза. Маша немного сильнее, чем Нина. Кто слабее всех?

16. Вера немного темнее, чем Люба. Вера немного темнее, чем Катя. Кто темнее всех?17. Петя медлительнее, чем Коля. Вова быстрее, чем Петя. Кто быстрее?

18. Саша тяжелее, чем Миша. Дима легче, чем Саша. Кто легче?

19. Вера веселее, чем Катя, и легче, чем Маша. Вера печальнее, чем Маша, и тяжелее, чем Катя. Кто самый печальный и самый тяжелый?

20. Рита темнее, чем Лиза, и младше, чем Нина. Рита светлее, чем Нина, и старше, чем Лиза. Кто самый темный и самый молодой?

21. Юля веселее, чем Ася. Ася легче, чем Соня. Соня сильнее, чем Юля. Юля тяжелее, чем Соня. Соня печальнее, чем Ася. Ася слабее, чем Юля. Кто самый веселый, самый легкий и самый сильный?

22. Толя темнее, чем Миша. Миша младше, чем Вова. Вова ниже, чем Толя. Толя старше, чем Вова. Вова светлее, чем Миша. Миша выше, чем Толя. Кто самый светлый, кто старше всех и кто самый высокий?

**Правильные ответы**:

1. Толя.

2. Лиза.

3. Вова.

4. Катя.5. Катя.

6. Коля.

7. Лена.

8. Сева.

9. Миша.

10. Вера.

11. Слон.

12. Муха.

13. Семенов.

14. Гусев.

15. Нина.

16. Вера.

17. Коля и Вова.

18. Дима и Миша.

19. Катя, Маша.

20. Нина, Лиза.

21. Юля, Ася, Соня.

22. Вова, Толя, Миша.

**Результаты исследования.**

Уровень развития умения понять учебную задачу

От 5 до 10 задач - средний уровень.

Менее 5 задач - низкий уровень.

2. Менее 10 задач - низкий уровень.

Решены только 1 и 2 задачи - ребенок умеет действовать "в уме" в минимальной степени. Решена только первая задача - не умеет планировать свои действия, затрудняется даже заменить в "уме" данное отношение величин на обратное, например, отношение "больше" на отношение "меньше".

3. Уровень развития умения анализировать условия задачи.

Правильно решены 16 задач и более, в том числе задачи с 5 по 16, - высокий уровень развития.

Задачи с 5 по 16 решены частично (половина и более) - средний уровень.

Задачи с 5 по 16 не решены - низкий уровень развития, ребенок не умеет выделить структурную общность задачи, ее логические связи.

**4. Стандартизованная методика для определения уровня умственного развития младших школьников Э. Ф. Замбацявичене**.

Методика исследования сконструирована на основе некоторых методик теста структуры интеллекта по Р. Амтхауэру. Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра включает в себя 9 субтестов, применяемых для измерения речевых, математических способностей, пространственного воображения и памяти и рассчитан на групповое применение для детей от 12 лет и выше.

Для младших школьников было разработано 4 субтеста, включающих в себя 40 вербальных заданий, подобранных с учетом программного материала начальных классов.

В состав первого субтеста входят задания, требующие от испытуемых дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных. По результатам выполнения некоторых задач субтеста можно судить о запасе знаний испытуемого.

Второй субтест состоит из заданий, представляющих собой словесный вариант исключения "пятого лишнего". Данные, полученные при исследовании этой методикой, позволяют судить о владении операциями обобщения и отвлечения, о способности испытуемого выделять существенные признаки предметов или явлений.

Третий субтест - задания на умозаключение по аналогии. Для их выполнения испытуемому необходимо уметь установить логические связи и отношения между понятиями.

Четвертый субтест направлен на выявление умения обобщать (испытуемый должен назвать понятие, объединяющее два слова, входящих в каждое задание субтеста).

Каждому заданию присваивается определенная оценка в баллах, отражающая степень его сложности. Общий результат по каждому субтесту определяется путем суммирования баллов по всем 10 заданиям.

В первых трех субтестах правильные ответы выделены курсивом, а в 4 субтесте даны в скобках

**I субтест**

Инструкция для испытуемого: "Какое слово из всех, что я назову, подходит больше всего?".

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Задание | Оценка выполнения в баллах |
| 1 | У сапога есть…шнурок, пряжка, *подошва*, ремешки, пуговицы | 1,9 |
| 2 | В теплых краях обитает…медведь, олень, волк, пингвин, *верблюд* | 2,8 |
| 3 | В году…24 мес., 3 мес., *12 мес*., 4 мес., 7 мес. | 2,7 |
| 4 | Месяц зимы… сентябрь, октябрь, *февраль*, ноябрь, март | 2,3 |
| 5 | В России не живет…соловей, аист, синица, *страус*, скворец | 2,6 |
| 6 | Отец старше своего сына…часто, *всегда,* никогда, редко, иногда | 2,2 |
| 7 | Время суток… год, месяц, неделя, *день*, понедельник | 2,8 |
| 8 | Вода всегда… прозрачная, холодная, *жидкая*, белая, вкусная | 3,4 |
| 9 | У дерева всегда есть… листья, цветы, плоды, *корень,* тень  | 2,8 |
| 10 | Пассажирский транспорт… комбайн, самосвал, *автобус*, экскаватор, тепловоз | 2,6 |

**II субтест**

Инструкция испытуемому: "Одно слово из пяти лишнее, оно не подходит ко всем остальным. Послушай внимательно, какое слово лишнее и почему?"

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Задание | Оценка выполнения в баллах |
| 1 | Тюльпан, лилия, *фасоль,* ромашка, фиалка | 2,6 |
| 2 | Река, озеро, море, болото, *мост* | 2,3 |
| 3 | Кукла, медвежонок, *песок,* мяч, лопата | 2,7 |
| 4 | Москва, Санкт-Петербург, *Вашингтон,* Самара, Новгород | 2,6 |
| 5 | Шиповник, сирень, *каштан*, жасмин, ракита | 2,4 |
| 6 | Курица, петух, *лебедь,* гусь, индюк | 2,5 |
| 7 | Окружность, треугольник, четырехугольник, *указка,* квадрат | 2,5 |
| 8 | Саша, Витя, Стасик, *Петров,* Коля | 2,3 |
| 9 | *Число,* деление, сложение, вычитание, умножение | 3,0 |
| 10 | Веселый, быстрый, грустный*, вкусный,* осторожный | 2/7 |

I**II субтест**

Инструкция испытуемому: "К слову "птица" подходит слово "гнездо ", скажи, какое слово подходит к слову "собака " так же, как к слову "птица" подходит слово "гнездо". Почему? Теперь надо подобрать пару к другим словам. Какое слово подходит к слову "роза" так же, как к слову "огурец" подходит слово "овощ". Выбери из тех, что я тебе назову. Итак, огурец - овощ, а роза - ..."

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Задание | Оценка выполнения в баллах |
| 1 | Огурец | Роза | 2,0 |
| овощ | Сорняк, роса, садик, *цветок*, земля |
| 2 | Огород | Сад | 2,4 |
| Морковь | Забор, грибы, *яблоня*, колодец, скамейка |
| 3 | Учитель | Врач | 2,2 |
| ученик | Очки, больница, палата*, больной*, термометр |
| 4 | Цветок | Птица | 2,6 |
| Ваза | Клюв, чайка, *гнездо*, перья |
| 5 | Перчатка | Сапог | 2,4 |
| рука | Чулки, подошва, кожа, *нога*, щетка |
| 6 | Темный | Мокрый | 2,1 |
| Светлый | Солнечный, скользкий, *сухой*, теплый, холодный |
| 7 | Часы | Термометр | 2,5 |
| Время | Стекло*, температура*, кровать, больной, врач |
| 8 | Машина | Лодка | 2,2 |
| Мотор | Река, маяк, парус, *волна* |
| 9 | Стол | Пол | 2,2 |
| Скатерть | Мебель, *ковер*, пыль, доски, гвозди,  |
| 10 | Стул | Игла | 2,1 |
| Деревянный | Острая, тонкая, блестящая, короткая, *стальная* |

IV **субтест.**  Инструкция испытуемому: «Найди подходящее для этих двух слов обобщающее понятие. Как это можно назвать вместе одним словом?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Задание | Оценка выполнения в баллах |
| 1 | Метла, лопата - … (инструменты) | 2,6 |
| 2 | Лето, зима – … (времена года) | 2,1 |
| 3 | Окунь, карась - … (рыбы) | 3,0 |
| 4 | Огурец, помидор - … (овощи) | 2,2 |
| 5 | Сирень, ракита - … (кустарники) | 2,6 |
| 6 | Шкаф, диван - … (мебель) | 3,0 |
| 7 | Июнь, июль - … (месяцы) | 2,4 |
| 8 | День, ночь - … (время суток) | 2,8 |
| 9 | Слон, муравей – … (животные) | 2,2 |
| 10 | Дерево, цветок - … (растения) | 2,2 |

**Оценка выполнения учащимися тестовых задач.**

Оценка в баллах по каждому заданию получается путем суммирования всех правильных ответов по данному субтесту. Максимальное количество баллов, которое может получить школьник за выполнение I-II субтестов, - по 26 баллов, III - 23 балла, IV - 25 баллов. Таким образом, общая максимальная оценка по всем 4 субтестам составляет 100 баллов.

**Интерпретация полученных школьником результатов производится следующим образом:**

100-80 баллов - высокий уровень умственного развития;

79-60 баллов - средний уровень;

59-40 баллов - недостаточный (ниже среднего) уровень развития;

39-20 баллов - низкий уровень развития;

меньше 20 баллов - очень низкий уровень.

При обсуждении результатов следует учитывать не только общий уровень развития, но и роль каждой составляющей в общем результате. Важно оценить, насколько гармонично или асинхронно развиты диагностируемые интеллектуальные умения, а также какой из параметров значительно улучшает или ухудшает результат.

2. Уровень развития умения планировать свои действия.

Правильно решены все 22 задачи - высокий уровень.

Не решены последние 4 (т. е. 18-22) - средний уровень.

Правильно решено 11 задач и более - высокий уровень.

**5. Методика "Вербальная фантазия"**

В ходе рассказа фантазия ребенка оценивается по следующим признакам:

1. Скорость процессов воображения.

2. Необычность, оригинальность образов.

3. Богатство фантазии.

4. Глубина и проработанность (детализированность) образов.

По каждому из этих признаков рассказ получает от 0 до 2 баллов. **0 баллов** ставится тогда, когда данный признак в рассказе практически отсутствует. **1 балл** рассказ получает в том случае, если данный признак имеется, но выражен сравнительно слабо. **2 балла** рассказ зарабатывает тогда, когда соответствующий признак не только имеется, но и выражен достаточно сильно.

Если в течение 1 мин ребенок так и не придумал сюжета рассказа, то экспериментатор сам подсказывает ему какой-либо сюжет и за скорость воображения ставит **0 баллов.** Если же сам ребенок придумал сюжет рассказа к концу отведенной на это минуты, то по скорости воображения он получает оценку в **1 балл.** И, наконец, если ребенку удалось придумать сюжет рассказа очень быстро, в течение первых 30 сек отведенного времени, или если в течение одной минуты он придумал не один, а как минимум два разных сюжета, то по признаку «скорость процессов воображения» ребенку ставится **2 балла.**

Необычность, оригинальность образов расценивается следующим способом.

Если ребенок просто пересказал то, что когда-то от кого-то слышал или где-то видел, то по данному признаку он получает 0 **баллов.** Если ребенок пересказал известное, но при этом внес в него от себя что-то новое, то оригинальность его воображения оценивается в **1 балл.** И, наконец, в том случае, если ребенок придумал что-то такое, что он не мог раньше где-либо видеть или слышать, то оригинальность его воображения получает оценку в **2 балла**

Богатство фантазии ребенка проявляется также в разнообразии используемых им образов. При оценивании этого качества процессов воображения фиксируется общее число различных живых существ, предметов, ситуаций и действий, различных сопровождаясь эмоциональными реакциями типа удивления, характеристик и признаков, приписываемых всему этому в рассказе ребенка.

Если общее число названного превышает 10, то за богатство фантазии ребенок получает **2 балла.** Если общее количество деталей указанного типа находится в пределах от 6 до 9, то ребенок получает **1 балл.** Если признаков в рассказе мало, но в целом не менее 5, то богатство фантазии ребенка оценивается в **0 баллов.**

Глубина и проработанность образов определяются по тому, насколько разнообразно в рассказе представлены детали и характеристики, относящиеся к образу (человеку, животному, фантастическому существу, объекту, предмету и т.п.), играющему ключевую роль или занимающему центральное место в рассказе. Здесь также даются оценки в трехбалльной системе.

**0 баллов** ребенок получает тогда, когда центральный объект его рассказа изображен весьма схематично, без детальной проработки его аспектов. **1 балл** ставится в том случае, если при описании центрального объекта рассказа его детализация умеренная. **2 балла** по глубине и проработанности образов ребенок получает в том случае, если главный образ его рассказа расписан в нем достаточно подробно, с множеством разнообразных характеризующих его деталей.

Впечатлительность или эмоциональность образов оценивается по тому, вызывают ли они интерес и эмоции у слушателя.

Если образы, использованные ребенком в его рассказе, малоинтересны, банальны, не оказывают впечатления на слушающего, то по обсуждаемому признаку фантазия ребенка оценивается в **0 баллов.** Если образы рассказа вызывают к себе интерес со стороны слушателя и некоторую ответную эмоциональную реакцию, но этот интерес вместе с соответствующей реакцией вскоре угасает, то впечатлительность воображения ребенка получает оценку, равную **1 баллу.**

И, наконец, если ребенком были использованы яркие, весьма интересные образы, внимание слушателя к которым, раз возникнув, уже затем не угасало и даже усиливалось к концу, восхищения, страха и т.п., то впечатлительность рассказа ребенка оценивается по **высшему баллу — 2.**

Таким образом, максимальное число баллов, которое ребенок в этой методике может получить за свое воображение, равно 10, а минимальное — 0.

Для того чтобы в ходе прослушивания рассказа ребенка экспериментатору было легче фиксировать и далее анализировать продукты его воображения по всем перечисленным выше параметрам, рекомендуется пользоваться схемой, представленной в таблице. Ее надо готовить заранее, до начала проведения обследования.

**Схема протокола к методике «Вербальная фантазия»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | Оцениваемые параметры воображения ребёнка | Оценка этих параметров в баллах |
|  |  | 0 | 1 | 2 |
| **1** | Скорость процессов воображения |  |  |  |
| **2** | Необычность, оригинальность образов |
| **3** | Богатство фантазии (разнообразие образов) |
| **4** | Глубина и проработанность (детализированность) образов |
| **5** | Впечатлительность, эмоциональность образов |

  По ходу рассказа ребенка в нужной графе этой таблицы крестиком отмечаются оценки фантазии ребенка в баллах.

**Выводы об уровне развития**

**10 баллов** — очень высокий.

**8-9 баллов** — высокий.

**4-7 баллов** — средний.

**2-3 балла** — низкий.

* 1. **балл** — очень низкий.

**6. Сформированность универсального действия общего приема решения задач**

**(по А.Р. Лурия, Л.С. Цветковой)**

*Цель:* выявление сформированности общего приема решения залач.

*Оцениваемые УУД:* универсальное познавательное действие общего приема решения задач; логические действия.

*Возраст:* ступень начальной школы.

Известно, что процесс решения текстовых арифметических задач имеет сложное психологическое строение. Он начинается с анализа условия, в котором дана сформулированная в задаче цель, затем выделяются существенные связи, указанные в условии, и создается схема решения; после этого отыскиваются операции, необходимые для осуществления найденной схемы, и, наконец, полученный результат сличается с исходным условием задачи. Достижение нужного эффекта возможно лишь при постоянном контроле за выполняемыми операциями.

Трудности в решении задач учащимися в большинстве случаев связаны с недостаточно тщательным и планомерным анализом условий, с бесконтрольным построением неадекватных гипотез, с неоправданным применением стереотипных способов решения, которые нередко подменяют полноценный поиск нужной программы. Причиной ошибок нередко оказывается и недостаточное внимание к сличению хода решения с исходными условиями задачи и лишь иногда — затруднения в вычислениях.

Решение задачи является наиболее четко и полно выраженным интеллектуальной деятельностью. Внимательный анализ процесса решения задачи в различных условиях дает возможность описать структуру изменений этого процесса и выделить различные факторы, определяющие становление полноценной интеллектуальной деятельности.

Таким образом, анализ решения относительно элементарных арифметических задач является адекватным методом, позволяющим получить достаточно четкую информацию о структуре и особенностях интеллектуальной деятельности обучающихся и ее изменениях в ходе обучения.

А.Р. Лурия и Л.С.Цветкова предложили известный набор задач с постепенно усложняющейся структурой, который дает возможность последовательного изучения интеллектуальных процессов обучающихся.

1.Наиболее элементарную группу составляют простые задачи, в которых условие однозначно определяет алгоритм решения, типа *a + b = х или a – b = х*:

1.1. У Маши 5 яблок, a y Пети 4 яблока. Сколько яблок у них обоих?

1.2. Коля собрал 9 грибов, а Маша — на 4 гриба меньше, чем Коля. Сколько грибов собрала Маша?

1.3. В мастерскую привезли 47 сосновых и липовых досок. Липовых было 5 досок. Сколько привезли в мастерскую сосновых досок?

2. Простые инвертированные задачи типа *a – х = a или x – a = b*, существенно отличающиеся от задач первой группы своей психологической структурой:

2.1. У мальчика было 12 яблок; часть из них он отдал. У него осталось 8 яблок. Сколько яблок он отдал?

2.2. На дереве сидели птички. 3 птички улетели; остапось 5 птичек. Сколько птичек сидело на дереве?

3. Составные задачи, в которых само условие не определяет возможный ход решения, типа *a + (a + b) = x или a + (a – b) =x*:

3.1. У Маши 5 яблок, a y Кати на 2 яблока больше (меньше). Сколько яблок у них обеих?

3.2. У Пети 3 яблока, a y Васи — в 2 раза больше. Сколько яблок у них обоих?

4. Сложные составные задачи, алгоритм решения которых распадается на значительное число последовательных операций, каждая из которых вытекает из предыдущей, типа *a + (a + b) + [(a + b) - c] = x или  x = a   b; y = x/n;  z = x – y*:

4.1. Сын собрал 15 грибов. Отец собрал на 25 грибов больше, чем сын. Мать собрала на 5 грибов меныие отца. Сколько всего грибов собрала вся семья?

4.2. У фермера было 20 га земли. С каждого гектара он снял по 3 тонны зерна. 1/2 зерна он продал. Сколько зерна осталось у фермера?

5. Сложные задачи с инвертированным ходом действий, одна из основных частей которых остается неизвестной и должна быть получена путем специальной серии операций и котрые включают в свой состав звено с инвертированным ходом действий, типа *a + b = x; x – m = y;  y – b = z*:

5.1. Сыну 5 лет. Через 15 лет отец будет в 3 раза старше сына. Сколько лет отцу сейчас?

6. Задачи на сличение двух уравнений и выделение специальной вспомогательной операции, являющейся исходной для правильного решения задачи, типа *x + y = а; nx + y = b или x + у + z = а; x + у - b; у + z – b*:

6.1.1.Одна ручка и один букварь стоят 37 рублей. Две ручки и один букварь стоят 49 рублей. Сколько стоит отдельно одна ручка и один букварь?

6.1.2. Три мальчика поймали 11 кг рыбы. Улов первого и второго был 7 кг; улов второго и третьего — 6 кг. Сколько рыбы поймал каждый из мальчиков?

7.Конфликтные задачи, в которых алгоритм решения вступает в конфликт с каким-либо хорошо упроченным стереотипом решающего, и правильное решение которых возможно при условии преодоления этого стереотипа:

7.1.1. Отцу 49 лет. Он старше сына на 20 лет. Сколько лет им обоим?

7.1.2. Рабочий получал в получку 1200 рублей и отдавал жене 700 рублей. В сегодняшнюю получку он отдал жене на 100 рублей больше, чем всегда. Сколько денег у него осталось?

7.1.3. Длина карандаша 15 см; Тень длиннее карандаша на 45 см. Во сколько раз тень длиннее карандаша?

8.Типовые задачи, решение которых невозможно без применения какого-либо специального приема, носящего чисто вспомогательный характер. Это задачи на прямое (обратное) приведение к единице, на разность, на части, на пропорциональное деление:

8.1.1. 5 фломастеров стоят 30 рублей. Купили 8 таких фломастеров. Сколько денег заплатили?

8.1.2. Купили кисточек на 40 рублей. Сколько кисточек купили, если известно, что 3 таких кисточки стоят 24 рубля?

8.1.3. На двух полках было 18 книг. На одной из них было на 2 книги больше. Сколько книг было на каждой полке?

8.1.4. Пузырёк с пробкой стоят 11 копеек. Пузырёк на 10 копеек дороже пробки. Сколько стоит пузырёк и сколько стоит пробка?

8.1.5. В двух карманах лежало 27 копеек. В левом кармане было в 8 раз больше денег, чем в другом. Сколько денег было в каждом кармане?

8.1.6. Трое подростков получили за посадку деревьев 2500 рублей. Первый посадил 75 деревьев, второй — на 45 больше первого, а третий — на 65 меньше второго. Сколько денег получил каждый?

9. Усложненные типовые задачи типа *[(x – a) + (x – b) + m = x]; [nx + ky = b; x – y = c]:*

9.1.1. Двое мальчиков хотели купить книгу. Одному не хватало для ее покупки 7 рублей, другому не хватало 5 рублей. Они сложили свои деньги, но им все равно не хватило 3 рублей. Сколько стоит книга.

9.1.2. По двору бегали куры и кролики. Сколько было кур, если известно, что кроликов было на 6 больше, а у всех вместе было 66 лап?

Все задачи (в зависимости от ступени обучения испытуемых) предлагаются для устного решения арифметическим (не алгебраическим) способом. Допускаются записи плана (хода) решения, вычислений, графический анализ условия. Учащийся должен рассказать, как он шал задачу, доказать, что полученный ответ правилен.

Существенное место в исследовании особенностей развития интеллектуальной деятельности имеет анализ того, как испытуемый приступает к решению задачи, и в каком виде строится у него ориентировочная основа деятельности. Необходимо обратить внимание на то, как учащийся составляет план или общую схему решения задачи, как составление предварительного плана относится к дальнейшему ходу ее решения. Кроме того, важным является анализ осознания проделанного пути и коррекции допущенных ошибок. Также достаточно важным является фиксация обучающей помощи при затруднениях уроков учащегося и анализ того, как он пользуется помощью, насколько продуктивно взаимодействует с взрослым

**7. Проба на определение количества слов в предложении (С.Н.Карпова)**

*Цель:* выявление умения ребенка различать предметную и речевую действительность.

*Оцениваемые УУД:* знаково-символические познавательные действия, умение дифференцировать план  знаков и символов и предметный план.

*Возраст:* ступень предшкольного образования (6.5 – 7 лет)

*Форма и ситуация оценивания:*  индивидуальная беседа с ребенком.

Ребенку зачитывают предложение и просят назвать, сколько слов в предложении и назвать их.

1. Скажи, сколько слов в предложении ?
2. Назови первое слово, второе …

Предлагаются предложения:

Маша и Юра пошли в лес. Таня и Петя играют в мяч.

*Критерии оценивания:*

Ориентация на речевую действительность

*Уровни развития  знаково-символических действий:*

1. Ориентация на предметную действительность, нет осознания особого существования речевой действительности как знаково-символической. Дети дают неправильный ответ, ориентируются на предметную действительность, выделяют слова, перечисляя существительные-предметы.

2. Неустойчивая ориентация на речевую дейстивтельность. Дети дают частично верный ответ, правильно называют слова, но  без предлогов и союзов.

3. Ориентация на речевую действительность как самостоятельную, дифференциация знаково-символическоого и предметоного планов. Дети дают частично верный (называют все слова, пропустив или предлог или союз) или полностью правильный ответ.

**Методика "Вербальная фантазия"**

В ходе рассказа фантазия ребенка оценивается по следующим признакам:

1. Скорость процессов воображения.

2. Необычность, оригинальность образов.

3. Богатство фантазии.

4. Глубина и проработанность (детализированность) образов.

По каждому из этих признаков рассказ получает от 0 до 2 баллов.

**0 баллов** ставится тогда, когда данный признак в рассказе практически отсутствует. **1 балл** рассказ получает в том случае, если данный признак имеется, но выражен сравнительно слабо. **2 балла** рассказ зарабатывает тогда, когда соответствующий признак не только имеется, но и выражен достаточно сильно.

Если в течение 1 мин ребенок так и не придумал сюжета рассказа, то экспериментатор сам подсказывает ему какой-либо сюжет и за скорость воображения ставит **0 баллов.** Если же сам ребенок придумал сюжет рассказа к концу отведенной на это минуты, то по скорости воображения он получает оценку в **1 балл.** И, наконец, если ребенку удалось придумать сюжет рассказа очень быстро, в течение первых 30 сек отведенного времени, или если в течение одной минуты он придумал не один, а как минимум два разных сюжета, то по признаку «скорость процессов воображения» ребенку ставится **2 балла.**

Необычность, оригинальность образов расценивается следующим способом.

Если ребенок просто пересказал то, что когда-то от кого-то слышал или где-то видел, то по данному признаку он получает 0 **баллов.** Если ребенок пересказал известное, но при этом внес в него от себя что-то новое, то оригинальность его воображения оценивается в **1 балл.** И, наконец, в том случае, если ребенок придумал что-то такое, что он не мог раньше где-либо видеть или слышать, то оригинальность его воображения получает оценку в **2 балла**

Богатство фантазии ребенка проявляется также в разнообразии используемых им образов. При оценивании этого качества процессов воображения фиксируется общее число различных живых существ, предметов, ситуаций и действий, различных сопровождаясь эмоциональными реакциями типа удивления, характеристик и признаков, приписываемых всему этому в рассказе ребенка.

Если общее число названного превышает 10, то за богатство фантазии ребенок получает **2 балла.** Если общее количество деталей указанного типа находится в пределах от 6 до 9, то ребенок получает **1 балл.** Если признаков в рассказе мало, но в целом не менее 5, то богатство фантазии ребенка оценивается в **0 баллов.**

Глубина и проработанность образов определяются по тому, насколько разнообразно в рассказе представлены детали и характеристики, относящиеся к образу (человеку, животному, фантастическому существу, объекту, предмету и т.п.), играющему ключевую роль или занимающему центральное место в рассказе. Здесь также даются оценки в трехбалльной системе.

**0 баллов** ребенок получает тогда, когда центральный объект его рассказа изображен весьма схематично, без детальной проработки его аспектов. **1 балл** ставится в том случае, если при описании центрального объекта рассказа его детализация умеренная. **2 балла** по глубине и проработанности образов ребенок получает в том случае, если главный образ его рассказа расписан в нем достаточно подробно, с множеством разнообразных характеризующих его деталей.

Впечатлительность или эмоциональность образов оценивается по тому, вызывают ли они интерес и эмоции у слушателя.

Если образы, использованные ребенком в его рассказе, малоинтересны, банальны, не оказывают впечатления на слушающего, то по обсуждаемому признаку фантазия ребенка оценивается в **0 баллов.** Если образы рассказа вызывают к себе интерес со стороны слушателя и некоторую ответную эмоциональную реакцию, но этот интерес вместе с соответствующей реакцией вскоре угасает, то впечатлительность воображения ребенка получает оценку, равную **1 баллу.**

И, наконец, если ребенком были использованы яркие, весьма интересные образы, внимание слушателя к которым, раз возникнув, уже затем не угасало и даже усиливалось к концу, восхищения, страха и т.п., то впечатлительность рассказа ребенка оценивается по **высшему баллу — 2.**

Таким образом, максимальное число баллов, которое ребенок в этой методике может получить за свое воображение, равно 10, а минимальное — 0.

Для того чтобы в ходе прослушивания рассказа ребенка экспериментатору было легче фиксировать и далее анализировать продукты его воображения по всем перечисленным выше параметрам, рекомендуется пользоваться схемой, представленной в таблице. Ее надо готовить заранее, до начала проведения обследования.

**Схема протокола к методике «Вербальная фантазия»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | Оцениваемые параметры воображения ребёнка | Оценка этих параметров в баллах |
|  |  | **0** | **1** | **2** |
| **1** | Скорость процессов воображения |  |  |  |
| **2** | Необычность, оригинальность образов |
| **3** | Богатство фантазии (разнообразие образов) |
| **4** | Глубина и проработанность (детализированность) образов |
| **5** | Впечатлительность, эмоциональность образов |

По ходу рассказа ребенка в нужной графе этой таблицы крестиком отмечаются оценки фантазии ребенка в баллах.

**Выводы об уровне развития**

**10 баллов** — очень высокий.

**8-9 баллов** — высокий.

**4-7 баллов** — средний.

* 1. **балла** — низкий.

**0-1 балл** — очень низкий.

**Приложение 4**

**Методики оценки коммуникативных универсальных учебных действий.**

**1. «Ваза с яблоками» (модифицированная проба Ж.Пиаже; Флейвелл, 1967)**

*Оцениваемые УУД*: действия, направленные на учет позиции собеседника (партнера)

*Возраст*: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

*Форма (ситуация оценивания)*: групповая работа с детьми

*Метод оценивания*: анализ детских рисунков

*Описание задания:* детям раздаются бланки с текстом задания и рисунками.

*Материал*: бланк задания и четыре разноцветных карандаша (можно фломастера): красный, желтый, зеленый и розовый.

*Инструкция* (текст задания на бланке):

На занятии в кружке рисования за квадратным столом сидят четверо школьников - Настя, Люба, Денис и Егор. Они рисуют разноцветные яблоки, лежащие в вазе в центре стола (рис. 1.: ваза с красным, желтым, зеленым и розовым яблоком). Раскрась и подпиши рисунок каждого из четырех художников (рис. 2: *четыре рамки с одинаковыми изображениями вазы с не закрашенными яблоками*).



Рис. 1.

 Настя Люба Денис Егор

 

Рис. 2.

*Критерии оценивания*:

* понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной,
* соотнесение характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя, координация разных пространственных позиций.

*Показатели уровня выполнения задания:*

*Низкий уровень*: ребенок не учитывает различие точек зрения наблюдателей: рисунки одинаковые или яблоки закрашены в случайном порядке и не соответствуют позиции художника.

*Средний уровень*: частично правильный ответ: ребенок понимает наличие разных точек зрения, но не любую точку зрения может правильно представить и учесть: по крайней мере на двух из четырех рисунков расположение яблок соответствует точке зрения художника.

*Высокий уровень*: ребенок четко ориентируется на особенности пространственной позиции наблюдателей: на всех четырех рисунках расположение яблок соответствует позиции художников.

**2. Методика «Кто прав?» (модифицированная методика Цукерман Г.А. и др.)**

*Оцениваемые УУД*: действия, направленные на учет позиции собеседника (партнера)

*Возраст*: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

*Форма (ситуация оценивания)*: индивидуальное обследование ребенка

*Метод оценивания*: беседа

*Описание задания:* ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослым, дается по очереди текст трех заданий и задаются вопросы.

*Материал*: три карточки с текстом заданий.

*Инструкция*: «Прочитай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы».

*Задание 1.* «Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

*Задание 2.* «После школы три подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала решим задачи по математике, - сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, - предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?»

*Задание 3.* «Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», - возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»

*Критерии оценивания*:

* понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной,
* понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору,
* учет разных мнений и умение обосновать собственное,
* учет разных потребностей и интересов.

*Показатели уровня выполнения задания:*

*Низкий уровень*: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

*Средний уровень*: частично правильный ответ: ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

*Высокий уровень*: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое собственное мнение.

**3. Задание «Рукавички» (Г.А. Цукерман)**

*Оцениваемые УУД*: коммуникативные действия по согласованию усилий  в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

*Возраст*: предшкольная ступень (6,5 – 7 лет)

*Форма (ситуация оценивания)*: работа учащихся в классе парами.

*Метод оценивания*: наблюдение за взаимодействием и анализ результата.

*Описание задания:* Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми.

*Инструкция*: «Дети, перед Вами лежат две нарисованные рукавички и карандаши. Рукавички надо украсить так, чтобы получилась пара, - для этого они должны быть одинаковыми. Вы сами можете придумать узор, но сначала надо договориться между собой, какой узор рисовать, а потом приступать к рисованию».

*Материал*: Каждая пара учеников получает изображение рукавиц (на правую и левую руку) и по одинаковому набору карандашей.

*Критерии оценивания*:

*продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках; умение детей *договариваться*, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.;

*взаимный контроль* по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;

*взаимопомощь* по ходу рисования,

*эмоциональное* *отношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

*Показатели уровня выполнения задания*:

1) *низкий уровень* – в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства; дети не пытаются договориться или не могут придти к согласию, настаивают на своем;

2) *средний уровень* – сходство частичное: отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные отличия;

3) *высокий уровень* – рукавички украшены одинаковым или весьма похожим узором; дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координирую их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

**4. Задание «Совместная сортировка» (Бурменская, 2007)**

*Оцениваемые УУД*: коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

*Возраст*: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

*Форма (ситуация оценивания)*: работа учащихся в классе парами

*Метод оценивания*: наблюдение за взаимодействием и анализ результата

*Описание задания:* детям, сидящим парами, дается набор фишек для их сортировки (распределения между собой) согласно заданным условиям.

*Инструкция*: «Дети, перед Вами лежит набор разных фишек. Пусть одному(ой) из Вас будут принадлежать красные и желтые фишки, а другому(ой) круглые и треугольные. Действуя вместе, нужно разделить фишки по принадлежности, т.е. разделить их между собой, разложив на отдельные кучки. Сначала нужно договориться, как это делать. В конце надо написать на листочке бумаги, как Вы разделили фишки и почему именно так».

*Материал*: Каждая пара учеников получает набор из 25 картонных фишек (по 5 желтых, красных, зеленых, синих и белых фигур разной формы: круглых, квадратных, треугольных, овальных и ромбовидных) и лист бумаги для отчета.

*Критерии оценивания*:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по правильности распределения полученных фишек;

- умение *договариваться* в ситуации столкновения интересов (необходимость разделить фишки, одновременно принадлежащие обоим детям), способность находить общее решение,

- способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов,

- умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать;

*- взаимоконтроль и взаимопомощь* по ходу выполнения задания,

- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (дети работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

*Показатели уровня выполнения задания*:

1) *низкий уровень* – задание вообще не выполнено или фишки разделены произвольно, с нарушением заданного правила; дети не пытаются договориться или не могут придти к согласию, настаивают на своем, конфликтуют или игнорируют друг друга;

2) *средний уровень* – задание выполнено частично: правильно выделены фишки, принадлежащие каждому ученику в отдельности, но договориться относительно четырех общих элементов и 9 «лишних» (ничьих) детям не удается; в ходе выполнения задания трудности детей связаны с неумением аргументировать свою позицию и слушать партнера;

3) *высокий уровень* – в итоге фишки разделены на четыре кучки: 1) общую, где объединены элементы, принадлежащие одновременно обоим ученикам, т.е. красные и желтые круги и треугольники (4 фишки); 2) кучка с красными и желтыми овалами, ромбами и квадратами одного ученика (6 фишек) и 3) кучка с синими, белыми и зелеными кругами и треугольниками (6 фишек) и, наконец, 4) кучка с «лишними» элементами, которые не принадлежат никому (9 фишек – белые, синие и зеленые квадраты, овалы и ромбы). Решение достигается путем активного обсуждения и сравнения различных возможных вариантов распределения фишек; согласия относительно равных «прав» на обладание четырьмя фишками; дети *контролируют действия друг друга* в ходе выполнения задания.

**5. Задание «Дорога к дому» (модифицированное задание «Архитектор-строитель», Возрастно-психологическое консультирование…, 2007)**

*Оцениваемые УУД*: умение выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи

*Возраст*: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

*Форма (ситуация оценивания)*: выполнение совместного задания в классе парами.

*Метод оценивания*: наблюдение за процессом совместной деятельности и анализ результата

*Описание задания:* двоих детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороженный экраном (ширмой). Одному дается карточка с изображением пути к дому (рис. 4), другому — карточка с ориентирами-точками (рис. 5). Первый ребенок диктует, как надо идти, чтобы достичь дома, второй — действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому (рис. 6).

*Материал*: набор из двух карточек с изображением пути к дому (рис. 5 и 6) и двух карточек с ориентирами-точками (рис. 4), карандаш или ручка, экран (ширма).



*Инструкция*: «Сейчас мы будем складывать картинки по образцу. Но делать это мы будем не как обычно, а вдвоем, под диктовку друг друга. Для этого один из Вас получит карточку с изображением дороги к дому, а другой — карточку, на которой эту дорогу надо нарисовать. Один будет диктовать, как идет дорога, второй — следовать его инструкциям. Можно задавать любые вопросы, но смотреть на карточку с дорогой нельзя. Сначала диктует один, потом другой, - Вы поменяетесь ролями. А для начала давайте решим, кто будет диктовать, а кто – рисовать?»

*Критерии оценивания*:

* *продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по степени сходства нарисованных дорожек с образцами;
* способность строить *понятные* для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно *указать ориентиры* траектории дороги;
* умение *задавать вопросы*, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;
* способы *взаимного контроля* по ходу выполнения деятельности и *взаимопомощи*;
* *эмоциональное* *отношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

*Показатели уровня выполнения задания*:

1) *низкий уровень* – узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера;

2) *средний уровень* – имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание;

3) *высокий уровень* – узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в частности, указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом.

**6. «Узор под диктовку» (Цукерман и др., 1992).**

*Оцениваемые УУД*: умение выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи

*Возраст*: 6,5 – 8лет

*Форма (ситуация оценивания)*: выполнение совместного задания в классе парами

*Метод оценивания*: наблюдение за процессом совместной деятельности и анализ результата.

*Описание задания:* двоих детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороженный экраном (ширмой), одному дается образец узора на карточке, другому — фишки, из которых этот узор надо выложить. Первый ребенок диктует, как выкладывать узор, второй — действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на узор. После выполнения задания дети меняются ролями, выкладывая новый узор того же уровня сложности. Для тренировки вначале детям разрешается ознакомиться с материалами и сложить один-два узора по образцу.

*Материал*: набор из трех белых и трех цветных квадратных фишек (одинаковых по размеру), четыре карточки с образцами узоров (рис. 3), экран (ширма).
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*Инструкция*: «Сейчас мы будем складывать картинки по образцу. Но делать это мы будем не как обычно, а вдвоем, под диктовку друг друга. Для этого один из Вас получит карточку с образцом узора, а другой — фишки (квадраты), из которых этот узор надо выложить. Один будет диктовать, как выкладывать узор, второй — выполнять его инструкции. Можно задавать любые вопросы, но смотреть на узор нельзя. Сначала диктует один, потом другой, - Вы поменяетесь ролями. А для начала давайте потренируемся, как надо складывать узор».

*Критерии оценивания*:

*продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по сходству выложенных узоров с образцами;

способность строить *понятные* для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно *указать ориентиры* действия по построению узора;

умение *задавать вопросы*, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;

способы *взаимного контроля* по ходу выполнения деятельности и *взаимопомощи*;

*эмоциональное* *отношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

*Показатели уровня выполнения задания*:

1) *низкий уровень* – узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера;

2) *средний уровень* – имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы позволяют получить недостающую информацию; частичное взаимопонимание;

3) *высокий уровень* – узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров; доброжелательно следят за реализацией принятого замысла и соблюдением правил.